

Quand la science se dissimule

Écrire l'histoire des sciences pose toute une série de difficultés : il faut à la fois faire comprendre les enjeux d'hier et ceux qui se sont greffés sur ces questions jusqu'à aujourd'hui. Cela ne se réduit évidemment pas à donner les informations dont disposaient le scientifique et ses contemporains, contexte compris, car il est particulièrement difficile de faire abstraction de ce que l'on sait aujourd'hui pour se replonger dans le passé. Cette difficulté est encore exacerbée lorsque la découverte scientifique est telle qu'elle remet en cause plusieurs autres éléments de la société. Prenons le cas de l'héliocentrisme. C'était loin d'être une question purement scientifique. Face à une telle question, ses défenseurs ont adopté des positions assez diverses : de l'affirmation pure et simple, à l'affirmation suivie de l'abjuration jusqu'à l'exposition volontairement ambiguë. C'est ce cas, à partir des Principes de Descartes, que je voudrais étudier tout particulièrement en montrant comment une telle question, où les deux positions sont aussi opposées, peut être présentée entre les lignes. Je conclurai en réfléchissant aux problèmes spécifiques que rencontre aujourd'hui l'histoire des sciences pour présenter les cas manifestes de dissimulation des positions scientifiques.